



Mikołów, dnia 27.09.2022 r.

Znak sprawy: **MNZ.272.21.2022.BM**

**OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY OFERT I WYBORU
NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI
BADANIA I OCENY OFERT**

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie
podstawowym pn. „Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem
inwestycyjnym pn. ”Budowa Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Mikołowie”**

Działając na podstawie art. 16 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (DZ. U. Z 2022 r. poz. 1710) Zamawiający informuje, że z uwagi na błędy popełnione podczas oceny oferty unieważnia czynność oceny ofert, a tym samym czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 23.09.2022 r. przesłał do Wykonawców informację o wyniku postępowania na zadanie pn. „Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem inwestycyjnym pn. ”Budowa Ogniska Pracy Pozaszkolnej w Mikołowie”. Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy pzp, po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty o: wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z podaniem nazwy albo imienia i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, którego oferta została wybrana, a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert, a także łączną punktację. Ponadto, Zamawiający informuje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zamawiający podał, iż oferta Wojtyła Investment Sp. z o.o. z siedzibą w 43-300 Bielsko-Biała ul. Wiktora Przybyły 10/4 uzyskała 76,44 punktów. Zamawiający, w dniu 06.09.2022 r. zwrócił się do Wykonawców o wydłużenie terminu związania ofertą. Stosowne oświadczenie należało przesłać przed upływem pierwotnego terminu, który upływał 10.09.2022 r. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym oferta Wykonawcy Wojtyła Investment Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ppkt 12 ustawy pzp.

Powyższe działanie Zamawiającego znajduje uzasadnienie w linii orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 23 września 2010 r., (sygn. KIO 1939/10) wskazała bowiem, że „Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba nie podziela poglądu Odwołującego w tym zakresie, iż niedopuszczalne jest podejmowanie ponownie czynności,



które nie były przedmiotem postępowania odwoławczego oraz których legalność nie podlegała kwestionowaniu. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy Zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa Zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości. Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsięwziętych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych." Jednocześnie w wyroku z dnia 7 listopada 2019 r. (sygn. akt KIO 2127/19) wskazano: „Pomimo braku wyraźnie wysłowionej normy nakazującej zamawiającemu korygowanie swoich działań, można wywieść ją po pierwsze z podstawowych zasad systemu zamówień publicznych, a po drugie - z możliwości nakazania rewizji ofert przez podmioty kontrolujące (KIO, sądu powszechnego). Zamawiający jako gospodarz postępowania jest bowiem podmiotem najbardziej zainteresowanym, by mieć pewność, że wybrana oferta jest najkorzystniejsza”. W wyroku KIO 1542/20 Izba wskazała, iż „Biorąc pod uwagę, że celem postępowania przetargowego jest dokonanie zgodnego z przepisami wyboru oferty i udzielenie zamówienia, to w sytuacji, gdy ujawnią się przesłanki, które budzą jakąkolwiek wątpliwość, auto-weryfikacja czynności zamawiającego jest nie tylko dopuszczalna, ale i uzasadniona”.

Celem wszczęcia i przeprowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie bowiem z art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (...).

Mając na uwadze dochowanie należytej staranności w badaniu ofert, Zamawiający musi skorygować swoje działania by nie uchybić art. 226 ust.1 pkt 12, a w konsekwencji art. 17 ustawy Pzp. Mamy bowiem do czynienia z wadą możliwą do usunięcia przez samego Zamawiającego, tj. poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Wojtyła Investment Sp. z o.o. z siedzibą w 43-300 Bielsko-Biała ul. Wiktora Przybyły 10/4.

Za Zarząd

Wicestarosta
Tadeusz Marszolik