

Mikołów, dnia 23.02.2022 rok

MNZ.272.1.2022.BM

Ogłoszenie o wyniku postępowania przeprowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn.: „Sprzedaż i dostawa sprzętu elektrycznego, mebli i drukarki 3D do ZSEiU Łaziska Górne i ZSP Ornontowice przewidzianego w ramach projektu pn.: „Efektywne Funkcjonalne Szkoły II – program Rozwoju Szkół Zawodowych i Technicznych Powiatu Mikołowskiego” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020”, część 1 ”Sprzedaż i dostawa sprzętu elektrycznego do ZSEiU Łaziska Górne „

Zamawiający informuje, iż postępowanie przeprowadzone w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji, na wykonanie następującego zadania: „Sprzedaż i dostawa sprzętu elektrycznego, mebli i drukarki 3D do ZSEiU Łaziska Górne i ZSP Ornontowice przewidzianego w ramach projektu pn.: „Efektywne Funkcjonalne Szkoły II – program Rozwoju Szkół Zawodowych i Technicznych Powiatu Mikołowskiego” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020”, część 1 ”Sprzedaż i dostawa sprzętu elektrycznego do ZSEiU Łaziska Górne zostało unieważnione, na podstawie art. 255 pkt 3

ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn.zmianami)

UZASADNIENIE

W niniejszym postępowaniu złożono cztery oferty. Ceny złożonych ofert kształtowały się na poziomie od 91 900 złotych do 279 825 złotych . Zgodnie z zapisem art. 222 ust 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający podał, iż na część nr 1 zamierza przeznaczyć 93 701,40 złotych brutto. W związku z wystąpieniem przesłanki przewidzianej w art.224 ust.2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający wszczął , w stosunku do oferty Wykonawcy P.H.U. AMIWAR Anna Waryś i P.P.U „Micro” M.Kowalski, Z.Kowalska s.c , procedurę wyjaśnienia ceny rażąco niskiej. W wyniku przeprowadzonej procedury oferta Wykonawcy P.H.U. AMIWAR Anna Waryś została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt 8 w związku z art.224 ust.6 ustawy z dnia 11.09.2019 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 roku, poz.1129 z późniejszymi zmianami) albowiem Wykonawca nie uzasadnił podanej w ofercie ceny. Wykonawca nie złożył szczegółowej kalkulacji ceny ofertowej z uwzględnieniem wszystkich kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył ogólnikowe wyjaśnienia nie zawierające szczegółowego wyliczenia. Przepis art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych stanowi: "Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza

przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty". Cena oferty odrzuconego Wykonawcy jako jedyna mieściła się w wysokości środków jakie Zamawiający przeznaczył na to zadanie. Ceny wszystkich pozostałych złożonych i nieodrzuconych ofert przekraczają wysokość środków, jakie zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia. Zamawiający informuje, że w chwili obecnej nie posiada wolnych środków własnych na zwiększenie środków na sfinansowanie tej części . Wobec powyższego Zamawiający odstąpił od oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty .W nowym stanie prawnym pozostaje aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 16.08.2016 r., sygn. akt KIO 1384/16 Izba wskazała: "Na koniec należy odnieść się do kwestii wpływu na wystąpienie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. braku podjęcia przez zamawiającego decyzji co do wyboru oferty najkorzystniejszej. W ocenie Izby łączenie obu instytucji, zasadniczo różnych co do skutku dla postępowania, nie jest prawidłowe. Zamawiający nie mógł bowiem jednocześnie wskazać oferty najkorzystniejszej, rozumianej jako jej wybór, i dokonać unieważnienia postępowania. Prowadziłoby to bowiem do sprzecznych ze sobą decyzji proceduralnych. Jeżeli zamawiający po porównaniu cen ze środkami, jakimi dysponuje, widzi, iż postępowanie będzie podlegało unieważnieniu, gdyż nie ma dodatkowych środków, które pozwoliłyby na wybór oferty najkorzystniejszej, prowadzenie czynności badania i oceny ofert traci sens i niepotrzebnie wydłuża postępowanie". Stanowisko to zostało

potwierdzone w Komentarzu do Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza (Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021). W komentarzu do art. 255 wskazano:” Natomiast w przypadku gdy oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, postępowanie unieważnia się bez przeprowadzania wyboru najkorzystniejszej oferty. W takiej sytuacji ceny lub koszty określone we wszystkich złożonych ofertach nie mieszczą się w limicie ustalonym przez zamawiającego. Hołdując racjonalności, przesłanka ta zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a zamawiający tego limitu nie zmieni.” Zgodnie z orzecznictwem: „Zasadą jest unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy cena oferty przewyższa cenę, jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia, ale jednocześnie art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. zawiera wyjątek od zasady, przewidując możliwość zwiększenia przez zamawiającego kwoty, jaką przeznaczy na realizację zamówienia. Użyte w powołanym przepisie ustawy słowo "może" oznacza taką możliwość, a zatem jest to uprawnienie, nie zaś obowiązek zamawiającego. Decyzja o ewentualnym zwiększeniu kwoty na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją zamawiającego i zależy od wielu okoliczności. Jako jednostka odpowiedzialna za dysponowanie środkami publicznymi, zamawiający odpowiada za racjonalne wydatkowanie środków publicznych. Każdorazowo, w zależności od okoliczności

konkretnej sprawy, dokonuje zatem oceny, czy zasadne z punktu widzenia oszczędności i racjonalności jest wydatkowanie dodatkowych funduszy”. (wyrok KIO 1593/19 z dnia 29 sierpnia 2019 r.).

Za Zarząd

Wicestarosta
Tadeusz Marszolik